



ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับชื่อในหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓ ก.)

เรื่องนี้เป็นกรขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓ ก.) ของผู้อื่น ซึ่งมีข้อมูลส่วนบุคคลรวมอยู่ด้วย มาดูกันว่าหน่วยงานของรัฐจะเปิดเผยได้แค่ไหน เพียงใด

นายระดมได้มีคำขอข้อมูลข่าวสารจากสำนักงานที่ดินเมืองทิพย์เกี่ยวกับหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓ ก.) ของผู้อื่นจำนวน ๒ แปลง โดยสำนักงานที่ดินเมืองทิพย์ได้เปิดเผยสำเนาหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓ ก.) ให้แก่นายระดมโดยปกปิดชื่อ สัญชาติ ที่อยู่ ของผู้ได้รับหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓ ก.) รวมทั้งชื่อบุคคลที่ปรากฏในสารบัญชีทะเบียน โดยให้เหตุผลว่านายระดมไม่ได้เป็นผู้ครอบครองที่ดินแปลงดังกล่าว ไม่ได้เป็นเจ้าของที่ดินตามคำพิพากษา ไม่ได้เป็นเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของรัฐ และไม่ได้มีเอกสารเป็นหนังสือมอบอำนาจจากเจ้าที่ดินหรือหนังสือมอบอำนาจจากผู้มีสิทธิตรวจสอบ พนักงานเจ้าหน้าที่จึงต้องถือปฏิบัติตามหนังสือกรมที่ดิน ที่ มท ๐๕๑๕.๓/ว ๑๕๑๕๖ ลงวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๖ เรื่อง กำชับการปฏิบัติงานของพนักงานเจ้าหน้าที่ กรณีเปิดเผยหรือปกปิดข้อมูลส่วนบุคคลในการตรวจหลักฐานทะเบียนที่ดิน การขอคัด ขอลายสำเนาเอกสาร นายระดมจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายวินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ได้แก่ ชื่อ ชื่อสกุล สัญชาติ ที่อยู่ของผู้ได้รับหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓ ก.) และชื่อ ชื่อสกุล ที่ปรากฏในสารบัญชีทะเบียน ซึ่งเป็นข้อมูลส่วนบุคคลที่ห้ามมิให้เปิดเผยตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เมื่อนายระดมไม่ได้แสดงหลักฐานว่ามีส่วนเกี่ยวข้องกับข้อมูลส่วนบุคคลของบุคคลอื่นอย่างไรนอกเหนือจากที่นายระดมมีความประสงค์จะซื้อที่ดินแปลงดังกล่าว การเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลดังกล่าวจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรและเป็นการฝ่าฝืนบทกฎหมายที่มีขึ้นเพื่อคุ้มครองมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว ความหมายของ (๒) แห่งพระราชบัญญัติฉบับนี้ การที่สำนักงานที่ดินเมืองทิพย์เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวนั้นชอบแล้ว จึงมีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐๒ ๒๘๓ ๔๖๗๘-๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๔๒๔/๒๕๖๗)

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”





### ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการแจ้งความร้องทุกข์

เรื่องนี้เป็นกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดคดีอาญาได้มีคำขอข้อมูลเกี่ยวกับหนังสือร้องทุกข์ และหนังสือมอบอำนาจให้ร้องทุกข์ มาดูกันว่าหน่วยงานของรัฐจะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้แค่ไหนเพียงใด

นายระกำได้มีคำขอข้อมูลข่าวสารจากหน่วยงาน ก. เกี่ยวกับหนังสือร้องทุกข์กล่าวหานายระกำ และหนังสือมอบหมายให้ผู้อื่นร้องทุกข์แทน แต่หน่วยงาน ก. ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร โดยให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินคดีอาญาที่ยังไม่เสร็จสิ้น การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารอาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นายระกำจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายวินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ได้แก่หนังสือร้องทุกข์ และหนังสือที่ได้ออกหมายให้ผู้อื่นมาร้องทุกข์ เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกระบวนการดำเนินคดีอาญาซึ่งอยู่ระหว่างการดำเนินคดีอาญาที่ยังไม่เสร็จสิ้น การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่นายระกำร้องขอในขณะนี้ อาจจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การที่หน่วยงาน ก. ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวนั้นชอบแล้ว จึงมีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐๒ ๒๘๓ ๔๖๗๘-๗๙

การวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ได้แก่หนังสือร้องทุกข์ และหนังสือที่ได้ออกหมายให้ผู้อื่นมาร้องทุกข์ เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกระบวนการดำเนินคดีอาญาที่ยังไม่เสร็จสิ้น การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่นายระกำร้องขอในขณะนี้ อาจจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การที่หน่วยงาน ก. ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวนั้นชอบแล้ว จึงมีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

นายเฉลิมพล เตียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”





### ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหลักฐานเอกสารสิทธิ์การก่อสร้างบ้าน

เรื่องนี้เป็น การขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหลักฐานเอกสารสิทธิ์การก่อสร้างบ้านของลูกหนี้ ตามคำพิพากษา แต่หน่วยงานตรวจสอบแล้วพบว่าเจ้าของกรรมสิทธิ์ในบ้านหลังนั้นไม่ใช่ลูกหนี้ตามคำพิพากษา กรณีเช่นนี้หน่วยงานของรัฐจะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้แค่ไหน เพียงใด

บริษัท มั่นนี้มีเฮ จำกัด ได้มีคำขอข้อมูลข่าวสารจากเทศบาลวิหคสวรรค์เกี่ยวกับหลักฐาน เอกสารสิทธิ์การก่อสร้างบ้านเลขที่ ๕๐๐ ในเขตเทศบาลวิหคสวรรค์ โดยระบุว่าบ้านของนายโก้ซึ่งเป็น ลูกหนี้ตามคำพิพากษาของศาลแพ่ง แต่เทศบาลวิหคสวรรค์ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเนื่องจาก เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล บริษัท มั่นนี้มีเฮ จำกัด จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผย ข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายวินิจฉัยสรุปว่า เทศบาลวิหคสวรรค์ชี้แจงยืนยันว่าผลการตรวจสอบพบข้อมูลหลักฐาน เอกสารสิทธิ์การก่อสร้างบ้านเลขที่ ๕๐๐ ในเขตเทศบาลวิหคสวรรค์นั้นพบว่านายโก้ไม่ได้เป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ ในบ้านหลังดังกล่าวตามที่บริษัท มั่นนี้มีเฮ จำกัด ระบุอ้างในคำขอข้อมูลข่าวสาร แต่มีบุคคลอื่นเป็นผู้ครอบครอง กรรมสิทธิ์ ดังนั้น การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การที่เทศบาลวิหคสวรรค์ปฏิเสธการเปิดเผย ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวนั้นชอบแล้ว จึงมีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐๒ ๒๘๓ ๕๖๗๘-๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สท ๕๓๖/๒๕๖๗)  
นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการ ข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”



### ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานการประชุม

เรื่องนี้เป็นกรณีผู้ร้องขอต้องการขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสารรายงานการประชุมของคณะกรรมการสมาคมซึ่งผู้ขอเป็นสมาชิกสมาคมแต่ไม่ได้เป็นคณะกรรมการของสมาคมและรายงานการประชุมเรื่องดังกล่าวเป็นพยานเอกสารที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองกลาง มาดูว่าจะเปิดเผยได้หรือไม่

นายวินิจได้มีหนังสือขอสำเนามติที่ประชุมคณะกรรมการสมาคมค้าขาไก่ เนื่องจากทราบว่าเรื่องดังกล่าวอยู่ระหว่างการดำเนินคดีในชั้นศาลจึงอยากทราบเรื่องราวที่เกิดขึ้น แต่สมาคมค้าขาไก่ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลดังกล่าว โดยอ้างว่าข้อมูลดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานหรือองค์กรซึ่งไม่สามารถเปิดเผยให้บุคคลที่ไม่ใช่หน่วยงานหรือคนที่เกี่ยวข้องได้ นายวินิจจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาแพทย์และสาธารณสุข วินิจฉัยสรุปว่า รายงานการประชุมถือเป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยปกติของราชการ ประชาชนมีสิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ซึ่งเป็นเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ รวมทั้งนายวินิจเป็นสมาชิกของสมาคมย่อมมีสิทธิรับรู้ข่าวสารการดำเนินงานของสมาคมค้าขาไก่ได้ พร้อมทั้งการเปิดเผยยังแสดงถึงความโปร่งใสและการตรวจสอบได้ในการปฏิบัติหน้าที่ในการบริหารงานของสมาคมค้าขาไก่ แต่เนื่องจากรายงานการประชุมดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารที่ศาลมีคำสั่งให้คณะกรรมการของสมาคมค้าขาไก่จัดส่งข้อมูลต่อศาลเพื่อประกอบการพิจารณามีคำสั่งรับหรือไม่รับฟ้องคดี การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในขณะนี้อาจกระทบต่อการพิจารณาคดี อันจะทำให้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น เมื่อพิเคราะห์ถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องกันแล้วเห็นว่า การที่สมาคมค้าขาไก่ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวแก่นายวินิจจึงขอสงวนไว้

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐๒ ๒๘๓ ๔๖๗๘ - ๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย ที่ พส ๑๑/๒๕๖๗

นางสาววิชา อ่อนละมุน นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”





### ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสอบสวนทางวินัย

เรื่องนี้เป็นกรณีผู้ถูกสอบสวนทางวินัยต้องการขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสารในส่วนงานการสอบสวนทางวินัยของตนเอง มาดูว่าจะเปิดเผยได้แค่ไหน อย่างไร

นายนี้ท ได้มีคำขอข้อมูลข่าวสารจากหน่วยงาน ก. โดยขอเอกสารในส่วนงานการสอบสวนของตนเองเพื่อใช้ประกอบการอุทธรณ์ ได้แก่ สรุปรายงานการสอบสวน รายงานการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวน บันทึกถ้อยคำของพยานในรายงานการสอบสวน และบันทึกถ้อยคำของนายนี้ท ซึ่งหน่วยงาน ก. ได้เปิดเผยสรุปรายงานการสอบสวน และบันทึกถ้อยคำของนายนี้ท แต่ปฏิเสธการเปิดเผยรายงานการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวน และบันทึกถ้อยคำของพยานในรายงานการสอบสวน เนื่องจากเป็นข้อมูลข่าวสารที่ไม่ต้องเปิดเผย ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) และ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นายนี้ทจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายวินิจฉัยสรุปว่า รายงานการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวน และบันทึกถ้อยคำของพยานในรายงานการสอบสวน ซึ่งจากรายงานผลการสอบสวนได้พิจารณาแล้วว่า พฤติกรรมของนายนี้ท ได้กระทำผิดจริง และได้มีคำสั่งลงโทษนายนี้ทแล้ว ดังนั้น การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในรายการ รายงานการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวน และบันทึกถ้อยคำของพยานในรายงานการสอบสวน จึงไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับนายนี้ทเป็นผู้ถูกสั่งลงโทษทางวินัยเป็นผู้มีส่วนได้เสียในข้อมูลข่าวสาร สมควรได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเพื่อใช้ปกป้องสิทธิของตน อีกทั้งการเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความถูกต้องโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานรัฐ แม้ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะกำหนดชั้นความลับของเอกสารไว้ก็ไม่ตัดอำนาจของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่จะวินิจฉัยให้เปิดเผยได้ ตามข้อ ๒๔ ของระเบียบว่าด้วยการบริหารราชการแผ่นดินของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๔ เพื่อประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของเอกชน จึงควรเปิดเผยให้นายนี้ททราบ โดยรายงานการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวน ให้ปกปิดหรือตัดทอนเฉพาะข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลหรือข้อมูลข่าวสารในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคลของผู้ที่ไม่ให้ความยินยอมในการเปิดเผย ได้แก่ คำนำหน้านาม ชื่อ-สกุล ของพยานผู้ให้ถ้อยคำ ส่วนบันทึกการให้ถ้อยคำของพยานในรายงานการสอบสวน ผู้ที่ให้ความยินยอมในการเปิดเผยสามารถเปิดเผยให้นายนี้ททราบได้ ส่วนบันทึกการให้ถ้อยคำของพยานผู้ที่ไม่ให้ความยินยอมในการเปิดเผยให้ปกปิดหรือตัดทอนข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลหรือข้อมูลในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคลของพยาน ได้แก่ คำนำหน้านาม ชื่อ-สกุล อายุ เชื้อชาติ สัญชาติ อาชีพ ที่อยู่ ลายมือชื่อของพยานผู้ให้ถ้อยคำ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่นายนี้ทด้วย

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ทารือไปที่ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐๒ ๒๘๓ ๔๖๗๘-๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๓๒๖/๒๕๖๗

นายอาทิตย์ จรรย์รัส นักประชาสัมพันธ์ปฏิบัติการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”